



Výkonnost a veřejná správa – případ ČR

(obecně a ve vztahu k fungování soukromého sektoru)

David Špaček



Osnova

1. Výkonnost a specifika veřejné správy
2. Výkonnost a veřejná správa v ČR – rámec
3. Výkonnost a veřejná správa v ČR
– vybrané iniciativy a výsledky vybraných studií

1. Výkonnost a specifika veřejné správy

- *Jaký charakter především mají instituce veřejné správy?
Kdo stanovuje funkce a cíle veřejné správy a jaká je jeho motivace?
(goal ambiguity, average target syndrom... averze k riziku ...
anti-inovační DNA VS, pravidlo 80/20 ... path dependency...)*
- *Kdo je „stakeholderem“ / kontrolorem veřejné správy? Shodnou se na hodnotících kritériích / vymezení výkonu veřejné správy?*
- *Jaká je organizační struktura veřejné správy? Existují povinnosti v oblasti výkonu? Pokud ano, je možné je vůbec vyhodnocovat? Jak je na výkon napojeno financování?*
- *Jaký je rozsah konkurence a jaká je loajalita (stabilita stálých) zákazníků ve veřejné správě?*
- *... a co motivace zaměstnanců? ...*

2. Výkonnost a veřejná správa v ČR

Roviny (nastavení / hodnocení / porovnávání / řízení...) výkonu

- jednotlivce
- týmů / útvarů
- organizace
- podsystemu
- systému

... Výkonnost a veřejná správa v ČR - rámec

ROVINA VÝKONNOSTI	BACKGROUND INFO
JEDNOTLIVCE (PRACOVNÍKA ÚŘADU)	• „performance appraisal“ značně decentralizovaný • i vlivem fragmentované legislativy (v ČR není jeden civil service act) • koordinovanější v rámci státní služby (postup při provádění služebního hodnocení státních zaměstnanců – nařízení vlády č. 134/2015 Sb., služební předpis č. 5/2016, ALE nový zákon, který se mění) • v případě pracovníků ÚSC malá koordinace, malá snaha unifikovat centrálně, projektová roztržitost, nemusí být propojeno s QMSs

ROVINA VÝKONNOSTI	BACKGROUND INFO
<i>JEDNÉ ORGANIZACE (JEDNOHO ÚŘADU)</i>	• „organisational performance“ značně decentralizovaný (různorodost nástrojů, aktivnější územní samospráva) • centralizovanější v některých odvětvích státní správy (např. u finanční správy) • centralizovanější pro finanční ukazatele (IS MONITOR) • existují dobrovolné iniciativy jako BI, které nebyly více využity centrální úrovní
<i>PODSYSTÉMU (JEDNÉ LINIE STÁTNÍ SPRÁVY, SPECIALIZOVANÉ AGENDY)</i>	• centralizovanější v některých odvětvích státní správy (např. u finanční správy) • standardizovanější pro některá odvětví služeb (např. sociální služby) • ALE chybí integrované národní hodnocení

ROVINA VÝKONNOSTI	BACKGROUND INFO
SYSTÉMU (CELÉ VEŘEJNÉ SPRÁVY)	• rozpracovanější pro finanční ukazatele (IS MONITOR) i v rámci BI • chybí integrovanější národní hodnocení u některých subsystémů, kde jsou již standardy • chybí jasnější vize a cíl, který má být dosažen (od roku 2007 se hovoří o cíli nastavit systém měření a hodnocení veřejné správy (nyní pilot, předpokládá napojení na dosud ne moc úspěšný projekt PMA) • nepracuje se více s mezinárodními benchmarkingovými studiemi

3. Výkonnost a veřejná správa v ČR – vybrané výsledky vybraných studií

EUPACK – TASK 1 REPORT (Nemec and Špaček, 2017)

■ Transparency and accountability

Indicator	Value 2014	EU28 rank	Value 2016	EU28 rank	Δ Value	Δ Rank
Access to government information (1-10)	8.00	8	8.00	10	0.00	-2
	Value 2013	EU28 rank	Value 2015	EU28 rank	Δ Value	Δ Rank
Transparency of government (0-100)	29.43	24	36.86	23	+7.43	+1
	Value 2010	EU28 rank	Value 2015	EU28 rank	Δ Value	Δ Rank
Voice and accountability (-2.5,+2.5)	1.00	19	1.02	17	+0.02	+2
Control of corruption (-2.5,+2.5)	0.26	20	0.39	21	+0.13	-1
TI perception of corruption (0-100)	43.60	21	56.00	19	+12.40	+2
	Value 2010	EU28 rank	Value 2014	EU28 rank	Δ Value	Δ Rank
Gallup perception of corruption (%)	81.00	22	83.00	21	+2.00	+1

Sources: Bertelsmann Stiftung, European Commission, Worldbank, Transparency International, Gallup World Poll.

■ Service delivery and digitalization

Indicator	Value 2013	EU28 rank	Value 2015	EU28 rank	Δ Value	Δ Rank
E-government users (%)	6.91	27	9.94	26	+3.03	+1
Pre-filled forms (%)	40.67	19	29.14	19	-11.53	0
Online service completion (%)	55.86	23	70.29	22	+14.43	+1
	Value 2010	EU28 rank	Value 2016	EU28 rank	Δ Value	Δ Rank
Online services (0-1)	0.45	16	0.48	26	+0.03	-10
	Value 2013	EU27 rank				
Barriers to public sector innovation (%)	22.83	19				
			Value 2015	EU28 rank		
Services to businesses (%)			52.50	11		
	Value 2011	EU28 rank	Value 2016	EU28 rank	Δ Value	Δ Rank
Ease of Doing business (0-100)	68.59	18	76.71	13	+8.12	+5

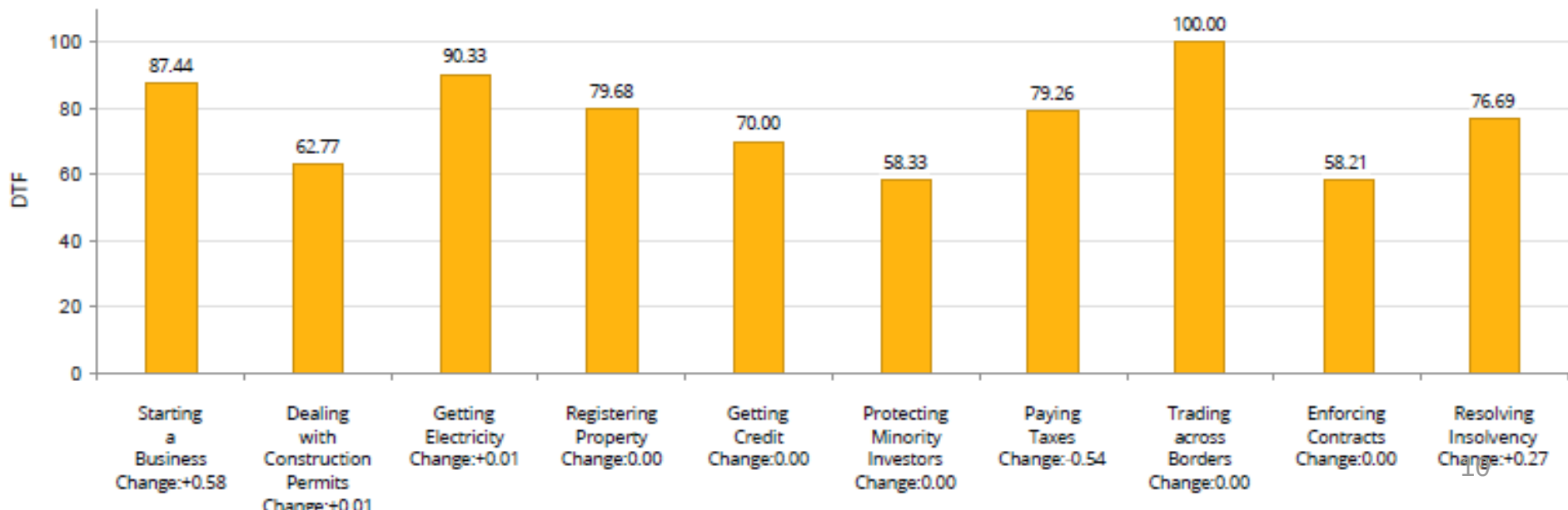
Sources: European Commission Digital Economy and Society Index UN e-government Index, EU Scoreboard Public innovation, Eurobarometer num.417, Worldbank Ease of Doing Business.

Rankings on Doing Business topics - Czech Republic



Distance to Frontier (DTF) on Doing Business topics - Czech Republic

WB: Doing Business 2018 (30. místo)



2016 EU EGOV BENCHMARKING STUDY

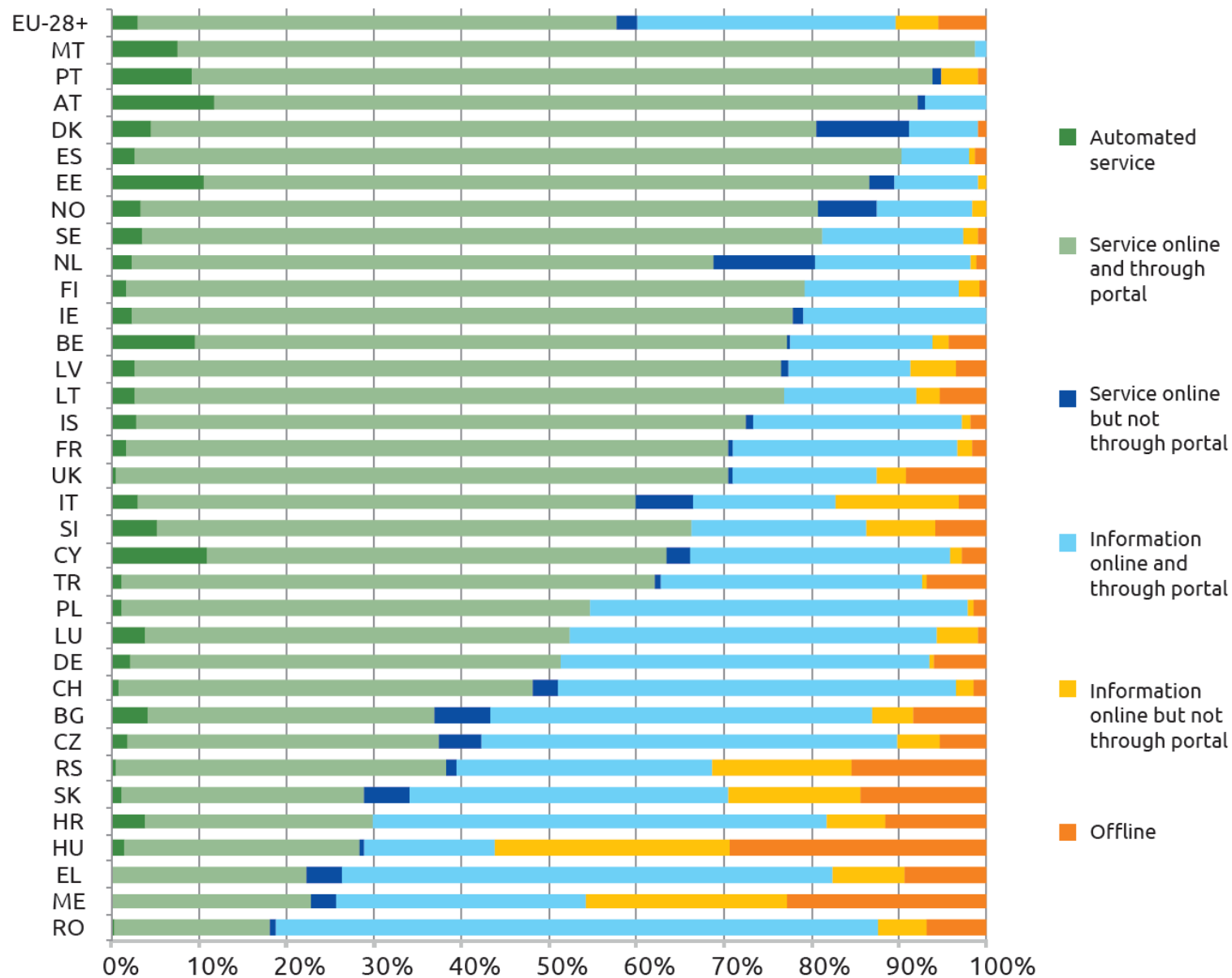


Figure 3-8: How services are made available by country (across life events, 2014/2015, EU28+, %)

2016 EU EGOV BENCHMARKING STUDY

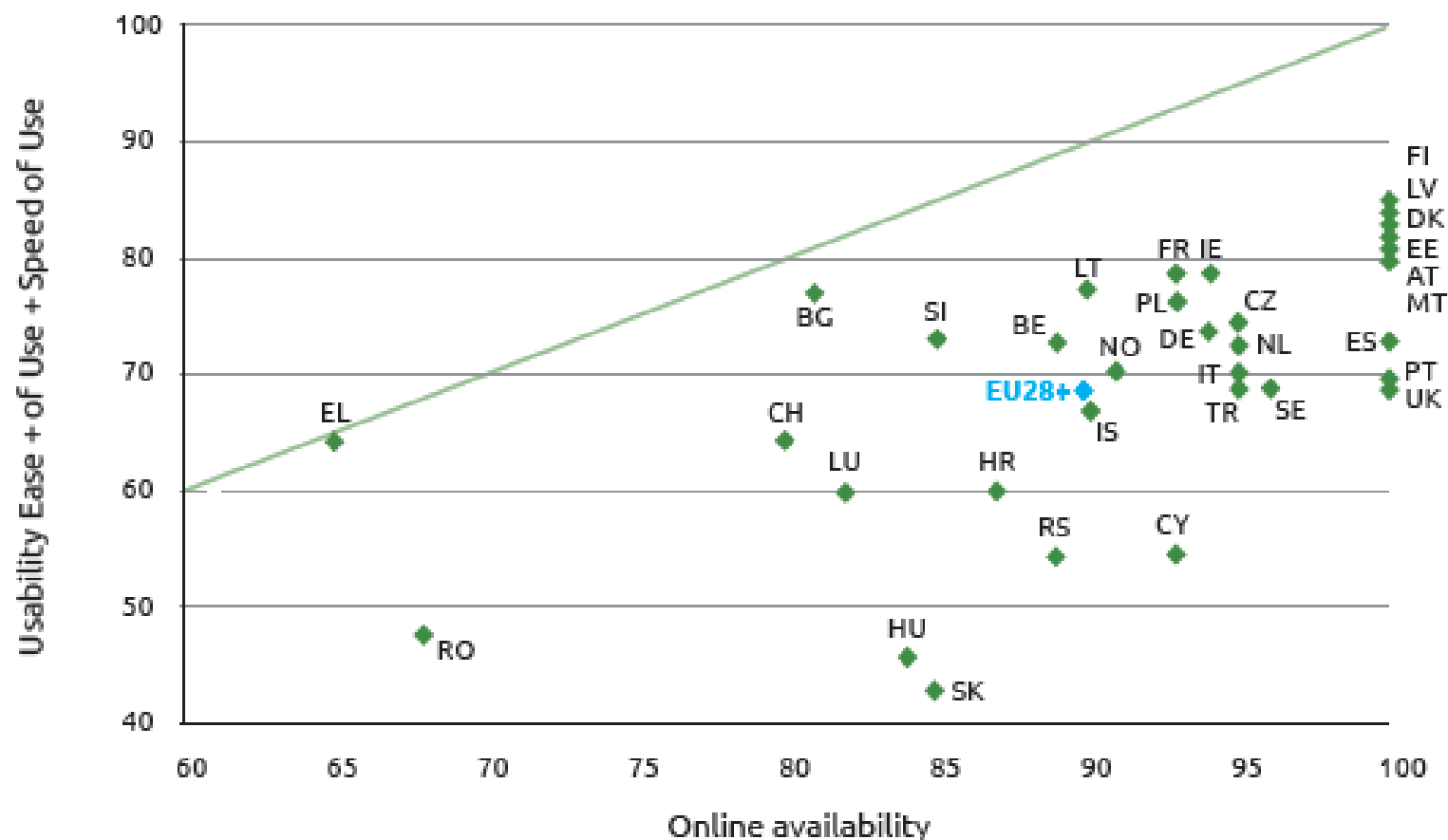


Figure 4-2: Correlation Online Availability versus Usability + Ease of Use + Speed of Use by country for Regular Business operations (2015, %)²⁶

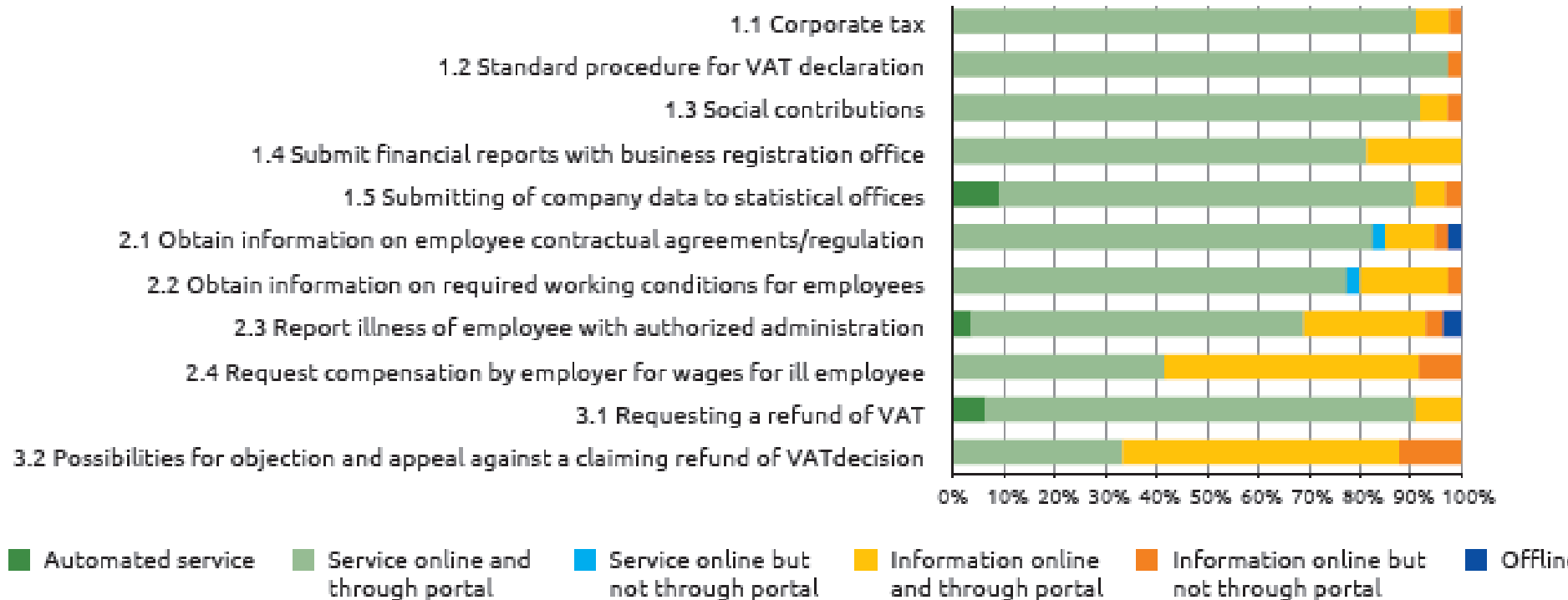


Figure 4-4: How services are made available for the Regular Business Operations life event (2015, EU28+, %)

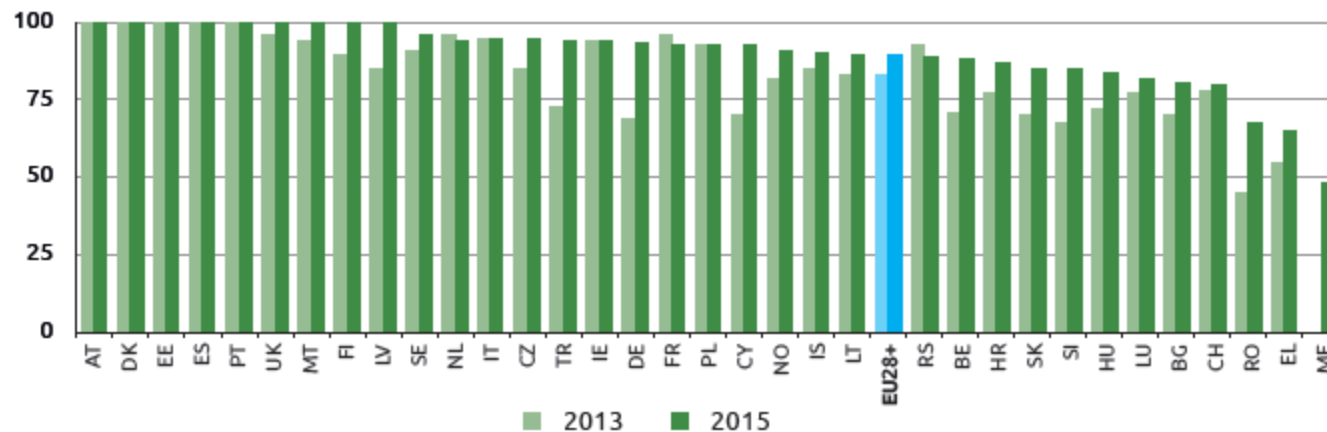


Figure 4-3: Online Availability in 2013 and 2015 for Regular Business Operations per country (%)

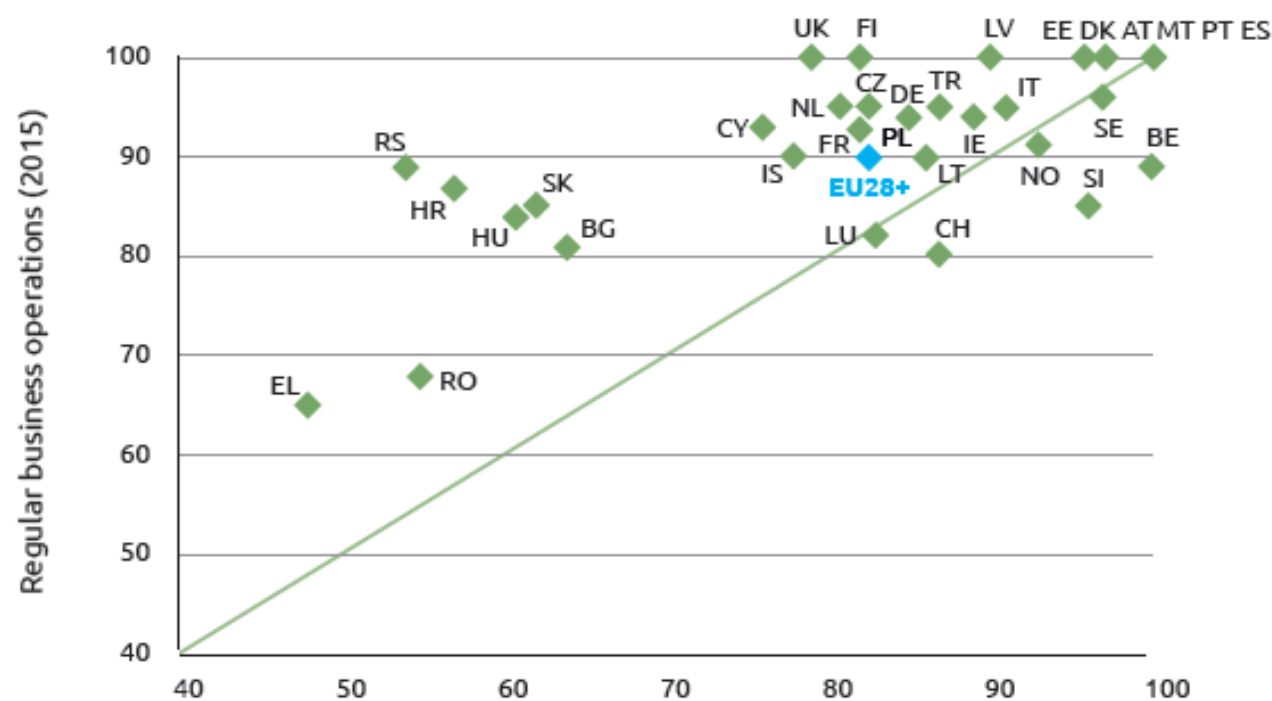
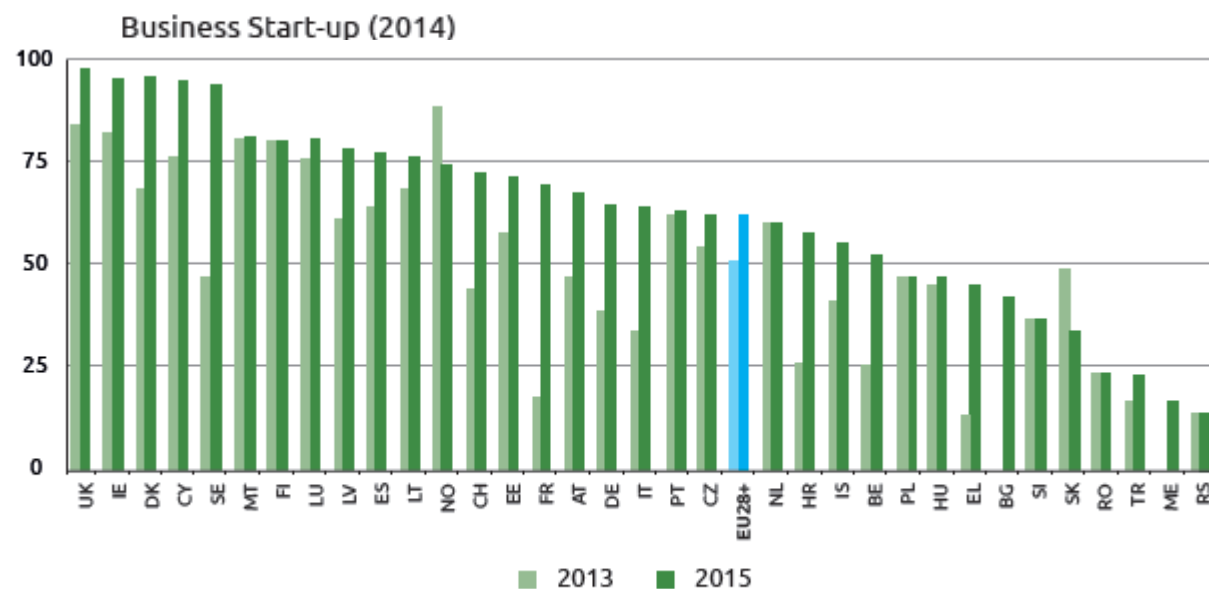


Figure 4-5: Online Availability for St
(2014/2015, %)



Definujte zápatí - název prez

Figure 4-10: Cross-border Mobility for LIFE EVENT Regular business operations per country (2013 vs 2015, %)

Projekty snižování administrativní zátěže - ČR

- hlavní důraz na zátěž pro podnikatele
 - první zprávy od roku 2007, konkrétnější plány od roku 2008 (do roku 2010 o 20 %), přeměření 2013 a 2016, od 2013 cílem realizovat 60+ opatření
 - poslední zpráva za rok 2015
- iniciativy zaměřené na zátěž občanů, veřejné správy a dalších institucí (NNO) (pilotní analýzy 2016)
- prostřednictvím RIA, e-gov a vylad'ování správního členění
- za koordinace MPO, MV, a ÚV (+ input od Expertní skupiny pro snižování administrativní zátěže podnikatelů + www.zjednodušujeme.cz)

■ Policy-making, coordination and regulation

Indicator	Value 2014	<i>EU28 rank</i>	Value 2016	<i>EU28 rank</i>	Δ Value	Δ Rank
Societal consultation (1-10)	5.00	15	6.00	13	+1.00	+2
Use of evidence based instruments (1-10)	7.67	6	7.67	7	0.00	-1
	Value 2010	<i>EU28 rank</i>	Value 2015	<i>EU28 rank</i>	Δ Value	Δ Rank
Regulatory quality (-2.5,+2.5)	1.30	14	1.08	16	-0.22	-2
Rule of law (-2.5,+2.5)	0.93	18	1.12	15	+0.19	+3

Source: Bertelsmann Stiftung, Worldbank.

■ Organization and management of the government

Indicator	Value 2014	<i>EU28 rank</i>	Value 2016	<i>EU28 rank</i>	Δ Value	Δ Rank
Strategic planning capacity (1-10)	4.00	20	5.00	16	+1.00	+4
Interministerial coordination (1-10)	5.67	19	5.67	18	0.00	+1
SGI Implementation capacity (1-10)	5.71	19	5.71	19	0.00	0
	Value 2012	<i>EU26 rank</i>	Value 2015	<i>EU27 rank</i>	Δ Value	Δ Rank
QOG Implementation capacity (1-7)	4.74	17	5.11	16	+0.37	+1

Sources: Bertelsmann Stiftung, Quality of Government Institute Gothenburg.

■ Overall government performance

Indicator	Value 2010	EU28 rank	Value 2016	EU28 rank	Δ Value	Δ Rank
Trust in government (%)	32.00	13	27.00	17	-5.00	-4
	Value 2011	EU27 rank				
Improvement of PA over last 5 years (%)	8.00	14				
	Value 2010	EU28 rank	Value 2015	EU28 rank	Δ Value	Δ Rank
Public sector performance (1-7)	3.80	20	3.67	21	-0.13	-1
Government effectiveness (-2.5,+2.5)	0.91	18	1.05	17	+0.14	+1

Sources: Eurobarometer 85, Eurobarometer 370, Worldbank, World Economic Forum.

Děkuji za pozornost.

Kontakt:

Doc. Ing. David Špaček, Ph.D.

Ekonomicko-správní fakulta

Masarykova univerzita

Brno, ČR

e-mail: david.spacek@econ.muni.cz